

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

9/2



Warszawa, dnia 25 czerwca 2021r.

BP.8361.86.2021

Na podstawie art. 1 ust. 3 i art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020r. poz. 1706), art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019r. poz. 155, ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021r. poz. 735), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

zakazuje przedsiębiorcy:

**"LEROY-MERLIN POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

**z siedzibą w Warszawie, ul. Targowa 72, 03-734 Warszawa,**

udostępniania na okres 2 miesięcy, od dnia doręczenia decyzji, wyrobu niespełniającego wymagań, tj.:

- **Elektryczna pilarka łańcuchowa GARDEN X**, model: SF7J153WS-2, EAN: 5 901694463711, importer S&Garden Sp. z o.o., Michał Sobota, s.c., ul. Gorzowska 27, 66-530 Trzebiecz, w ilości 15 szt..

Ww. produkt nie spełnia wymagań określonych w § 10 ust. 1 oraz § 63 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. Nr 199, poz. 1228, ze zm.).

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy, ul. Czerniakowska 16, 00-701 Warszawa, wykazały, że ww. wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 60745-2-13:2009 *Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkownika, część 2 - 13 z uwzględnieniem ISO 7914:2002*. Stwierdzono, że uchwyt przedni umieszczono nad korpusem silnika i zamocowano do jego boku przy pomocy elementu korpusu o kształcie ceownika, powyżej osi prowadnicy, nie ma więc wymaganego prześwitu pomiędzy uchwytem, a bokiem korpusu. Rozwiązanie to uniemożliwia pewne trzymanie pilarki w przypadku sterowania nią podczas cięcia poziomego (gdzie płaszczyzna prowadnicy usytuowana jest równolegle do podłoża). Sprawozdanie z badań część H, nr zlecenia 186/PB-TSB/2021/NB z dnia 31.03.2021r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej postanawia ponadto na podstawie art. 123 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. kpa oraz art. 26c ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej uchylić zabezpieczenie 15 sztuk ww. wyrobu zabezpieczonego protokołem zabezpieczenia dowodów z 22.04.2021r.

## UZASADNIENIE

W dniach 09-16.03.2021r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: "LEROY-MERLIN POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, prowadzącego działalność gospodarczą w sklepie wielkopowierzchniowym przy ul. Malborskiej 35 w Warszawie.

W toku kontroli za protokołem pobrania próbki nr 120470 z 09.03.2021r. z partii 23 szt. pobrano do badań laboratoryjnych produkt:

- **Elektryczna pilarka łańcuchowa GARDEN X**, model: SF7J153WS-2, EAN: 5 901694463711, importer S&Garden Sp. z o.o., Michał Sobota, s.c., ul. Gorzowska 27, 66-530 Trzebiecz, w cenie sprzedaży 159 zł/szt. - w ilości 1 szt.

Równocześnie za protokołem pobrania próbki nr 120471 z 09.03.2021r. pobrano i zabezpieczono próbkę kontrolną ww. produktu, którą pozostawiono w kontrolowanej placówce do czasu zwolnienia przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy, ul. Czerniakowska 16, 00-701 Warszawa, wykazały, że ww. wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 60745-2-13:2009 *Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania, część 2 - 13 z uwzględnieniem ISO 7914:2002*. Stwierdzono, że uchwyt przedni umieszczono nad korpusem silnika i zamocowano do jego boku przy pomocy elementu korpusu o kształcie ceownika, powyżej osi prowadnicy, nie ma więc wymaganego prześwitu pomiędzy uchwytem, a bokiem korpusu. Rozwiązanie to uniemożliwia pewne trzymanie pilarki w przypadku sterowania nią podczas cięcia poziomego (gdzie płaszczyzna prowadnicy usytuowana jest równoległe do podłoża).

Sprawozdanie z badań część H, nr zlecenia 186/PB-TSB/2021/NB z dnia 31.03.2021r..

Powyższe nie spełnia wymagań określonych w § 10 ust. 1 oraz § 63 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl § 10 ust. 1-3 ww. rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn, maszyna powinna być zaprojektowana i wykonana tak, aby nadawała się do realizowania swojej funkcji oraz mogła być obsługiwana, regulowana i konserwowana, nie stwarzając zagrożeń dla osób wykonujących te czynności w przewidzianych warunkach, z uwzględnieniem możliwego do przewidzenia niewłaściwego użycia. W celu przeciwdziałania zagrożeniom, o których mowa w ust. 1, powinny być zastosowane środki mające na celu wyeliminowanie wszelkiego ryzyka w okresie całego założonego czasu życia maszyny, z jej transportem, montażem, demontażem, unieruchomieniem i złomowaniem włącznie. Przy doborze najbardziej odpowiednich środków, o których mowa w ust. 2, producent lub jego upoważniony przedstawiciel powinien postępować zgodnie z następującymi zasadami, według podanej kolejności:

- 1) wyeliminować lub zmniejszyć ryzyko, tak dalece jak jest to możliwe, przez projektowanie i wytwarzanie maszyn bezpiecznych samych w sobie;
- 2) stosować konieczne środki ochronne w odniesieniu do ryzyka, którego nie można wyeliminować;

- 3) informować użytkowników o ryzyku resztkowym, spowodowanym jakimikolwiek niedostatkami w przyjętych środkach ochronnych, i wskazywać, czy jest konieczne przeszkolenie w tym zakresie, oraz określić potrzeby stosowania środków ochrony indywidualnej.

Zgodnie z § 63 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia, maszyna przenośna trzymana w ręku lub prowadzona ręcznie powinna spełniać zasadnicze wymagania w zakresie bezpieczeństwa i ochrony zdrowia tj. w zależności od rodzaju maszyny, powinna ona mieć odpowiedniej wielkości powierzchnię podpierającą i posiadać odpowiednią liczbę uchwytów i wsporników o odpowiednich wymiarach rozmieszczonych tak, aby zapewniały jej stateczność, w przewidzianych przez producenta warunkach użytkowania maszyny.

W dniach 22-30.04.2021r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili ponowną kontrolę przedsiębiorcy: LEROY-MERLIN POLSKA” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, w sklepie wielkopowierzchniowym przy ul. Malborskiej 35 w Warszawie oraz w siedzibie spółki przy ul. Targowej 72 w Warszawie.

W dniu 22.04.2021r. poinformowano pracownika spółki – lidera efektywności operacyjnej o wynikach badań laboratoryjnych ww. produktu. Tego samego dnia, w siedzibie spółki, pracownikowi działu prawnego upoważnionemu do odbioru korespondencji doręczono sprawozdanie z badań laboratoryjnych przedmiotowego produktu. Ponadto osobę upoważnioną pouczono o przysługującym prawie do złożenia wniosku o przebadanie próbki kontrolnej. Strona nie skorzystała z powyższego prawa.

W toku kontroli ustalono, że na stanie przedsiębiorcy znajdowało się 15 szt. ww. produktu, który z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości na podstawie art. 40f ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, inspektorzy zabezpieczyli sporządzając na tę okoliczność protokół zabezpieczenia dowodów.

Zgodnie art. 40k ust. 1 ww. ustawy w przypadku gdy w wyniku kontroli organ wyspecjalizowany, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 2 miesiące.

W związku z powyższym 28.05.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 Kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wydania decyzji z art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, zakazującej udostępniania wyrobu niespełniającego wymagań na okres 2 miesięcy od dnia doręczenia decyzji. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Mając na uwadze, że ww. produkt nie spełnia wymagań określonych § 10 ust. 1 oraz § 63 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że należy zakazać wprowadzania do obrotu ww. produktu na okres 2 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Nadto Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej postanowił na podstawie art. 123 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. kpa oraz art. 26c ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej

uchylić zabezpieczenie 15 sztuk ww. wyrobu, z uwagi na bezprzedmiotowość dalszego zabezpieczenia ww. wyrobów, które na mocy niniejszej decyzji nie mogą być udostępniane.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sicnkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Zgodnie z art. 142 Kodeksu postępowania administracyjnego postanowienie, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. "LEROY-MERLIN POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
ul. Targowa 72, 03-734 Warszawa,
2. a/a.